

Sindicato de Trabajadores Independientes

de Oficios Varios de El Salvador

LA CHISPA



OBRERA

Año 4

San Salvador, NOVIEMBRE, 2014. AÑO 4, N° 40. Precio Solidario \$0.25 ctvs.

1914-2014: Imperialismo significa guerra



Discurso elaborado por el KKE para el Seminario Comunista Internacional

Bruselas, 27-29 de junio de 2014

Las características del imperialismo hoy

El Partido Comunista de Grecia (KKE), que sigue siendo fiel al Marxismo-Leninismo y al internacionalismo proletario, trata bajo este enfoque la cuestión del imperialismo y de la guerra.

Lenin ha definido en su grandiosa obra las características básicas del imperialismo, como capitalismo monopolista, fase superior y última de este sistema de explotación, antes de la revolución socialista.

PUNTOS DE INTERÉS ESPECIAL:

- **EL ARTE: UNA TRINCHERA MÁS DE LUCHA PARA EL PROLETARIADO.** "En la actualidad el arte y la ideología están aparentemente divorciados, y se ha mantenido un debate de carácter permanente en torno a estos"...(pág.7).
- **UN POEMA CRUDO** . Después de feroces batallas, dirigidas por comandantes revolucionarios, (...) (Grupo Poético El Directorio/MRCV) ... (pág. 13).

LA CHISPA OBRERA es un espacio abierto al debate.

CONTENIDO:

PAGINAS:

SOLIDARIDAD CON EL PKK (Partido de los Trabajadores de Kurdistán)	3
SOBRE EL MATERIALISMO HISTÓRICO (PARTE XII)	5
EL ARTE: UNA TRINCHERA MÁS DE LUCHA PARA EL PROLETARIADO	7
Sobre el XX Congreso del PCUS y las tesis revisionistas	9
"EL Nuevo Orden Mundial y la Educación"	11

Envíanos tu opinión o tu propuesta a la dirección: **616, calle Darío González, Barrio San Jacinto, San Salvador**, o al correo: stinovesjd@gmail.com
Facebook: stinoves El Salvador
Blog: lachispaobrera-stinoves.blogspot.com

Los cambios que han sucedido en los últimos 100 años que tienen que ver los aumentos en la escala (por ejemplo escala de índices del mercado capitalista mundial, escala de la especulación y del funcionamiento parasitario del capital etc.) no pueden negar el punto de vista leninista como sostienen varios oportunistas, sino que lo confirman.

Por supuesto, en condiciones de intensificación de la internacionalización capitalista, de interdependencia de las economías, de fusión de sectores del capital de diferentes estados, hay una multitud de reglamentos y acuerdos interestatales monopolistas (políticos, militares y económicos) entre estados o uniones, internacionales o regionales (p.ej. FMI, OCDE, UE, OTAN, Comunidad Económica Eursiática, Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, Organización de Cooperación de Shangai, BRICS, UNASUR, MERCOSUR, CELAC, ALBA etc.). Todos están consolidados en el terreno de la economía capitalista y sus leyes, están conectados con los objetivos que tienen las clases burguesas respecto a sus alianzas, los objetivos que tienen los grupos monopolistas respecto a la expansión de su actividad, por la conquista de mercados.

En estas condiciones se desarrollan percepciones sobre “estados supranacionales”, “eliminación de la soberanía nacional de los estados”, que repiten a Kaoutski, aproximan de manera equivocada y errónea el tema de la relación entre la economía y la política, el desarrollo de la relación de los estados nacionales burgueses con las uniones imperialistas.

Algunas fuerzas políticas identifican el imperialismo con el ataque militar contra un país, con la política de las intervenciones militares, los bloqueos, el esfuerzo de reavivar la vieja política colonial. Así que en Europa para los oportunistas el imperialismo se identifica con Alemania y el llamado punto de vista liberal autoritario dogmático. La política de los EE.UU bajo la presidencia de Obama se considera progresista, por las diferencias parciales con Alemania sobre la gestión de la crisis, o se considera como imperialista sólo en relación con América Latina. Se considera como progresista todo intento de la burguesía, por ejemplo de Francia, de Italia de confrontar el antagonismo con el capitalismo alemán. El oportunismo en Grecia tiene como posición fundamental que el país está bajo ocupación alemana, se convierte o se ha convertido en colonia y está siendo

saqueado principalmente por señora Merkel, los acreedores. Acusan a la burguesía del país y los partidos gubernamentales como traidores, antipatriotas, subordinados y serviles hacia Alemania, los acreedores y los banqueros.

De esta manera, sin embargo, ocultan que el imperialismo, es decir el capitalismo monopolista, se relaciona con cada país capitalista. La burguesía de cada país participa en las diversas uniones imperialistas y en la red de las relaciones internacionales entre los países capitalistas para la promoción de sus intereses y base a su poder (económico, político y militar) de cada estado burgués.

No se puede utilizar de manera arbitraria la evaluación de Lenin de que un puñado, un pequeño número de estados saquean la gran mayoría de los estados del mundo. Así que el imperialismo se identifica con un número muy limitado de países que se pueden contar con los dedos de una mano, y todos los demás se consideran subordinados, oprimidos, colonias, ocupados.

Actualmente, los países que están en la cúspide, en las primeras posiciones del sistema imperialista internacional (se representa con el esquema de una pirámide para mostrar los diferentes niveles que ocupan los países capitalistas) son pocas, incluso se podría decir que son un puñado de países, según la expresión leninista. Pero esto no significa que todos los demás estados capitalistas son simplemente víctimas de los países capitalistas fuertes, que la burguesía de la mayoría de los países ha sucumbido a la presión, a pesar de su interés general, y que se ha vuelto corrupta. Este punto de vista no toma en consideración de que se trata de una opción consciente y evidente de las clases burguesas para la participación de sus países en la red de interdependencia desigual y por eso conduce la lucha de los pueblos a direcciones equivocadas, como la dirección anti-alemana en Europa, mientras que en el continente americano existe la posición anti-EE.UU.

Al contrario, el KKE evalúa que la lucha contemporánea debe tener una dirección antimonopolista, anticapitalista y en ningún caso no debe ser solamente “antiimperialista” con el contenido que dan los oportunistas a este termino, es decir que el imperialismo se identifica con la política exterior agresiva, relaciones desiguales, guerra, con la llamada cuestión nacional. Estos asuntos se presentan separados de la explotación clasista, de las relaciones de propiedad y de poder.

Los cambios en la correlación de fuerzas después de la Revolución de Octubre

La Revolución de Octubre señaló el inicio de una gran época histórica. La época de las revoluciones socialistas victoriosas. Ha ayudado al desarrollo rápido del movimiento obrero y comunista en todo el mundo, así como al colapso del sistema colonial. En particular, a través de la industrialización, la colectivización y la Victoria Antifascista, en la II Guerra Mundial, ha mostrado la gran potencial y las ventajas del socialismo. Ha podido crear durante un período, una correlación de fuerzas internacional más favorable, p.ej. un derecho internacional que fue el resultado de la correlación de fuerzas entre el sistema capitalista y socialista. Sin embargo, esto fue sobreestimado por las fuerzas del socialismo.

El derrocamiento del socialismo en la URSS y en los demás países socialistas, debido a los errores (económicos y políticos) del PCUS y en general del movimiento comunista internacional, no cambia el carácter de nuestra época.

Sobre el renacimiento del nacionalismo y del chovinismo

Las clases burguesas tratan de engañar y convencer a las masas obreras que la participación del país en las intervenciones imperialistas, en la preparación y realización de una guerra imperialista sirve a los intereses de la “patria”, es un “deber nacional”. Esto lo hacen también en condiciones de paz pidiendo el “consenso social” y la unidad social para que la “patria”

pueda ser más fuerte, así como en condiciones de guerra. En realidad en ambos casos, de paz y de guerra, la burguesía pide a los trabajadores que ayuden a mejorar su posición en la “pirámide” imperialista” y promover sus propios intereses.

Además, las consignas se adaptan a la fase en que está el capitalismo (crecimiento capitalista o crisis). Por ejemplo, actualmente en Brasil, que tiene altas tasas de crecimiento capitalista (aunque últimamente este crecimiento también se ha ralentizado) el llamamiento de la burguesía es que el país se refuerce y que “se libere de la dependencia del imperialismo de los EE.UU.”, mientras que en Grecia, donde está en desarrollo la crisis capitalista, pide de los trabajadores tragarse sus medidas venenosas para que el país logre salir a los mercados internacionales de préstamos y de este modo “recuperar” su “soberanía”. Pero, particularmente en condiciones de guerra imperialista se promueven consignas tal como “organización patriótica unificada”, “reconciliación nacional”, “beneficio nacional”, se promueve la “especificidad” o la “superioridad de la nación” contra las demás naciones etc. En este sentido se utiliza el resurgimiento de fuerzas fascistas, como es la organización criminal del “Amanecer Dorado” en Grecia, como punta de lanza contra el movimiento obrero y comunista.

La burguesía a veces utiliza el cosmopolitismo burgués y otras veces el resurgimiento del nacionalismo y del chovinismo, con el objetivo de promover sus intereses.

(CONTINUARA EN LA CHISPA # 41).

SOLIDARIDAD CON EL PKK (Partido de los Trabajadores de Kurdistan)

Ya antes hemos insistido acerca de la subyugación y la dispersión en la que se encuentra el proletariado a nivel internacional frente al imperialismo y sus guerras de rapiña. Es a esta condición a la que nos ha arrastrado el revisionismo, el cual es incapaz de liderar al movimiento obrero contra el capitalismo.

En estas circunstancias en las que el estallido de una “tercera guerra imperialista mundial es solo cuestión de tiempo” consideramos necesario reivindicar el Internacionalismo Proletario como la única salida a la guerra imperialista que se sigue desarrollando entre los

dos principales bloques imperialistas: EE UU y UE vs BRICS.

Un escenario importante en la guerra imperialista es el “medio oriente ampliado”(1) y difundir información alternativa sobre este complejo conflicto es lo menos que se puede hacer frente a la confusión y el pánico con que los medios de comunicación imperialistas mantienen a todos los pueblos del mundo.

Poco o nada sabemos ya del desarrollo de los acontecimientos en Siria y en Irak desde que los

noticieros dejaron de comentarlo en la agenda mediática.

En La Chispa Obrera No. 38 correspondiente al mes de septiembre, nos sumamos a denunciar los nexos que diversos blogs y periódicos ya daban a conocer entre Jhon McCain (senador de EE UU) y Abu Bakr al-Baghdadi (autoproclamado califa del emirato islámico). El desarrollo de los acontecimientos ha confirmado que tanto EE UU como el gobierno de Turquía y las monarquías del Golfo han facilitado no solo armamento a este ejercito terrorista sino que también financiamiento y entrenamiento en Jordania como nos lo expone Thierry Meyssan en un artículo del mes de julio del 2014.(2)



El «Medio Oriente ampliado» según el estado mayor de las fuerzas armadas de Estados Unidos. Mapa publicado en 2006 por el coronel estadounidense Ralph Peters.

Mientras los líderes de Occidente perdían el tiempo en infructuosos debates, el PKK(3) y las YPG (brazo armado) fueron los únicos que hicieron algo por salvar a su pueblo. “Ahora ya no tenemos miedos. Nos sentimos fuertes”, afirmó Lalesin(4) con el fusil en su mano.

“La participación militar de las mujeres contra el yihadismo se ha convertido en una lucha contra todas las desigualdades, incluyendo el despotismo masculino y el patriarcado”, expone Nesrin Sengal, una comandante del YPG, “¡En Sinjar ha muerto el machismo!”.

La ciudad siria de mayoría kurda de Kobane (en árabe, Ain al-Arab) sigue resistiendo desde el 16 de septiembre de 2014 al asedio del Emirato Islámico (Daesh). Los yihadistas han controlado los alrededores de Kobane,

situada al norte de Siria, en la frontera con Turquía, de forma tal que actualmente sólo es posible tener acceso a esa ciudad desde territorio turco.

Pero la actitud del presidente turco Recep Tayyip Erdogan sobre la posible ayuda a los defensores de Kobane ha puesto al descubierto el respaldo del gobierno turco a los yihadistas provocando el aislamiento de los kurdos de Siria.

El señor Erdogan dice querer impedir la masacre de kurdos que tendría lugar en Kobane si Daesh(5) lograra tomar la ciudad. Pero también impide que los combatientes del PKK crucen la frontera para acudir en ayuda de los kurdos sirios sitiados en Kobane.

Cuando ya la coalición internacional liderada por EE UU “bombardeaba al Estado Islámico”, el grupo yihadista difundió un video a fines de septiembre en el que mostró que había capturado en la ciudad siria de Kobane a al menos 300 personas, la mayoría de ellos soldados de las Unidades de Protección del Pueblo Kurdo. Los prisioneros fueron asesinados a balazos luego de ser obligados a caminar semidesnudos por el desierto. Este solo es uno de tantos sanguinarios y barbaros videos que han sido publicados por el Estado Islámico.

Consideramos necesario que como proletarios en esta región, discutamos sobre las implicaciones globales que tiene la geopolítica del Estado Islámico como una inminente amenaza a Rusia, China e India. Por ello lanzamos desde el STINOVES, un enérgico llamado a los trabajadores manuales o intelectuales, del campo o de la ciudad, para que tomen consciencia de clase y para que construyan sus propias organizaciones con ésta como guía.

Cuando dejamos atrás los nacionalismos y los fundamentalismos religiosos, cuando los trabajadores tomamos conciencia de clase, no podemos evitar sentir que las masacres y bombardeos a otros trabajadores en el mundo nos afectan directamente en cuanto pertenecemos a una misma clase social, es decir, que ocupamos un mismo lugar en la producción.

Este es el Internacionalismo Proletario que nos hace expresar nuestra solidaridad con la resistencia del pueblo kurdo y nos manifestamos en contra de las criminales fuerzas reaccionarias feudales del Estado Islámico y en

contra de las políticas imperialistas.

Partidos y organizaciones marxistas leninistas maoístas de diversos países del mundo también han expresado su apoyo y solidaridad, por ejemplo las camaradas italianas del Movimiento Feminista Proletario Revolucionario (MFPR), organización generada de Proletari Comunisti – Partido Comunista maoísta de Italia, han publicado un cartel donde se lee:

“Contra el EI (Estado Islámico) y el imperialismo que le sostiene. Con las mujeres combatientes kurdas en guerra por la autodeterminación y la liberación social del pueblo. Apoyemos a las Unidades de Defensa Populares y de las Mujeres. MFPR”(6).

¡Si los trabajadores y las trabajadoras del mundo se unieran se pondría fin a las guerras!

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

NOTAS:

(1) Según el Cnel. estadounidense Ralph Peters en un mapa publicado en el 2006 región que comprende desde Egipto hasta P a k i s t á n

(2) <http://www.voltairenet.org/article184343.html>

(3) *Partiya Karkeren Kurdistan*: Partido de los Trabajadores de Kurdistán, en armas desde 1984.

(4) Joven Kurda de 20 años que decidió unirse a la guerrilla kurda, como muchas otras mujeres. Entrevista publicada en el enlace <http://puebladirecto.com/?p=47331>

(5) Acrónimo en Árabe del Estado islámico

(6) <https://granmarchahaciaelcomunismo.wordpress.com/category/movimiento-feminista-proletario-revolucionario-italia/>

SOBRE EL MATERIALISMO HISTÓRICO (PARTE XII)

“Una guía indispensable para hacer la revolución”

Tema: Las leyes históricas y la actividad consciente (continuación)

Hay tres puntos que tratamos de desarrollar en la Chispa Obrera anterior, el primero era sobre las leyes históricas que intervienen en la sociedad, el segundo sobre el papel de la actividad consciente y el tercero sobre la necesidad del Partido del proletariado, sin embargo, no logramos concluir este último, es por ello que en esta ocasión profundizaremos un poco más sobre este asunto.

Lo último que dijimos fue lo siguiente: “Cuando la clase obrera no está dirigida todavía por su partido marxista y, como consecuencia de ello aún no conoce las leyes del desarrollo social, su movimiento presenta un carácter espontáneo, sufre en consecuencia derrotas, cae bajo la influencia de la ideología y la política burguesa, se mueve en las tinieblas”.

En la etapa actual podríamos decir que el proletariado

salvadorense no cuenta aún con un verdadero partido marxista que este conduciéndolo hacia la toma del poder u orientándolo en la lucha contra el capitalismo en su fase imperialista, de tal forma que al no contar con este partido somos presa fácil de las ilusiones burguesas, nuestras formas de lucha, nuestra conciencia, nuestras organizaciones, nuestros planes, todos nuestros proyectos se enmarcan dentro de los límites que la democracia y la legalidad burguesa nos lo permite y como ya dijimos nuestro movimiento tiende a rendirle culto a la espontaneidad, a estancarse, no tiene perspectivas de triunfo ya que hacemos y nos comportamos a imagen y semejanza de lo que la burguesía y el imperialismo quiere.

Por tanto, una de las grandes tareas que como clase trabajadora tenemos es la de construir este partido, pero esta tarea nos es algo que se va dando de la noche a la mañana, implica un gran esfuerzo que no depende simplemente del deseo de tener este partido, es también producto del desarrollo de la lucha de clases y de las contradicciones que engendra el mismo sistema capitalista que cada vez van cercando más y más al proletariado y

éste por medio de su experiencia de lucha va comprendiendo la necesidad de contar con un partido de vanguardia marxista leninista.

Para comprender mejor este punto hemos extraído lo que Marx y Engels en El Manifiesto del Partido Comunista mencionan acerca de las etapas por las cuales ha atravesado el proletariado para constituirse en partido y que es importante tomarlas en cuenta para entender en cuál de las tres etapas nos encontramos y como salir de ella:

*“El proletariado recorre diversas etapas antes de fortificarse y consolidarse. Pero su lucha contra la burguesía data del instante mismo de su existencia. **Al principio son obreros aislados; luego, los de una fabrica; luego, los de una rama de trabajo, los que se enfrentan, en una localidad con el burgués que personalmente los explota.** Sus ataques no van solo contra el régimen burgués de producción, van también contra los propios instrumentos de la producción; los obreros, sublevados, destruyen las mercancías ajenas que les hacen la competencias, destrozán las maquinas, pegan fuego a las fabricas, pugnan por volver a la situación, ya enterrada, del obrero medieval. En esta primera etapa, los obreros forman una masa diseminada por todo el país y desunida por la concurrencia. Las concentraciones de masas de obreros no son todavía fruto de su propia unión, sino fruto de la unión de la burguesía, que para alcanzar sus fines políticos propios tiene que poner en movimiento —cosa que todavía logra— a todo el proletariado. En esta etapa, los proletarios no combaten contra sus enemigos, sino contra los enemigos de sus enemigos, contra los vestigios de la monarquía absoluta, los grandes señores de la tierra, los burgueses no industriales, los pequeños burgueses. La marcha de la historia está toda concentrada en manos de la burguesía, y cada triunfo así alcanzado es un triunfo de la clase burguesa. Sin embargo, el desarrollo de la industria no solo nutre las filas del proletariado, sino que las aprieta y concentra; sus fuerzas crecen, y crece también la conciencia de ellas. Y al paso que la maquinaria va borrando las diferencias y categorías en el trabajo y reduciendo los salarios casi en todas partes a un nivel bajísimo y uniforme, van nivelándose también los intereses y las condiciones de vida dentro del proletariado. La competencia cada vez más aguda, desatada entre la burguesía, y las crisis comerciales que desencadena, hacen cada vez más inseguro el salario del obrero; los progresos incesantes y cada día mas veloces del maquinismo aumentan gradualmente la inseguridad de su existencia; a las colisiones entre obreros y burgueses aislados van tomando el carácter, cada vez más señalado, de colisiones entre dos clases.*

Los obreros empiezan a coaligarse contra los burgueses, se asocian y unen para la defensa de sus salarios. Crean organizaciones permanentes para pertrecharse en previsión de posibles batallas. De vez en cuando estallan revueltas y sublevaciones. Los obreros arrancan algún triunfo que otro, pero transitorio siempre. El verdadero objetivo de estas luchas no es conseguir un resultado inmediato, sino ir extendiendo y consolidando la unión obrera. Coadyuva a ello los medios cada vez más fáciles de comunicación, creados por la gran industria y que sirven para poner en contacto a los obreros de las diversas regiones y localidades. Gracias a este contacto, las múltiples acciones locales, que en todas partes presentan idéntico carácter, se convierte en un movimiento nacional, en una lucha de clases. Y toda lucha de clases es una acción política. Las ciudades de la Edad Media, con sus caminos vecinales, necesitaron siglos enteros para unirse con las demás; el proletariado moderno, gracias a los ferrocarriles, ha creado su unión en unos cuantos años. Esta organización de los proletarios como clase, que tanto vale decir como partido político, se ve minada a cada momento por la concurrencia desatada entre los propios obreros. Pero avanza y triunfa siempre, a pesar de todo, cada vez más fuerte, más firme, más pujante”.

Cuando ya esta constituido este partido se destaca por lo siguiente: “Los comunistas no se distinguen de los demás partidos proletarios más que en esto: **en que destacan y reivindican siempre, en todas y cada una de las acciones nacionales proletarias, los intereses comunes y peculiares del proletariado, independientes de su nacionalidad, y en que, cualquiera que sea la etapa histórica en que se mueva la lucha entre el proletariado y la burguesía, mantienen siempre el interés del movimiento enfocado en su conjunto.** Los comunistas son, pues, prácticamente, la parte más decidida, el sector que siempre impulsa adelante a los demás, acicate siempre en tensión de todos los partidos obreros del mundo; teóricamente, llevan de ventaja a las grandes masas del proletariado su clara visión de las condiciones, los derroteros y los resultados generales a que ha de abocar el movimiento proletario.

Por último se define que “**El objetivo inmediato de los comunistas es idéntico al que persiguen los demás partidos proletarios en general: formar la conciencia de clase del proletariado, derrocar el**

régimen de la burguesía, llevar al proletariado a la conquista del Poder. (Continúa en la próxima chispa)

(Fuentes de referencia: El Materialismo Histórico, F.V. KONSTANTINOV, Academia de Ciencias de la URSS; El Manifiesto del Partido Comunista, Marx y Engels,)

El arte: una trinchera más de lucha para el proletariado

Cotidianamente escuchamos hablar sobre los artistas de moda, la música, las películas, entre otros productos que suelen llamarse “artísticos”; de manera menos frecuente escuchamos sobre las contemporáneas formas artísticas que son alternativas a la idea que la burguesía impone del arte. Pero por lo general, en ambos casos captamos la información como simples receptores que ni siquiera pueden opinar y mucho menos elegir ante dichos estímulos. Esto se debe a la idea QUE LA CLASE DOMINANTE infunde del arte, consciente de la calidad del arma transformadora que la clase trabajadora puede encontrar en el arte.

Es necesario entonces comprender qué es el arte.

El arte es una forma de la conciencia social. Una forma específica de interpretar el mundo objetivo y el ser social, y en el caso particular del arte se trata, además, de una forma o un medio específico para transmitir esas ideas (valores estéticos y éticos) que han sido formados por la sociedad, en la que el productor de arte se ha desarrollado, por lo que corresponde de manera consciente o no, a la ideología del artista.

El arte es básicamente comunicación a través de la transformación de la materia o del uso de medios para la transmisión de ideas, sentimientos, emociones, etc. Es, a la vez, una herramienta para incidir en el desarrollo de la sociedad.

Pero, es necesario cuestionarnos ¿Afecta la lucha de clases a este tipo de producción? ¿Se entabla la lucha de clases en todos los dominios o, por el contrario, existen campos privilegiados, santuarios donde este “virus” no llega a penetrar?

En la actualidad el arte y la ideología están aparentemente divorciados, y se ha mantenido un debate de carácter permanente en torno a estos, sin embargo, la libertad

creadora, no está por encima de las tendencias ideológicas existentes, ni una limita a la otra, por el contrario, se complementan en una unidad dialéctica que genera su desarrollo y que, finalmente, en una sociedad dividida en clases, como la nuestra, favorece a una clase o a la otra.

En el medio artístico, repetidamente se dice, y en la práctica consciente o no de los artistas, es ya una línea política, que con el arte no se va a cambiar nada, pero históricamente la producción artística nos ha demostrado como ha sido capaz de incidir en el desarrollo de la humanidad y como el arte no está separado ni por encima -ni por debajo- del desarrollo socio económico de la misma, es decir de la lucha de clases. Una muestra clara es la revolución cultural china, donde la producción de arte con ideología proletaria desempeña un papel esencial. Ciertamente, una obra por sí misma no es capaz de transformarlo todo, pero eso no le desacredita como sensibilizador, como transmisor y formador, y hasta transformador progresivo de ideas y hasta ideologías; un ejemplo es Hollywood con todo el bagaje de ideas a favor de la clase dominante, que genera y promueve cotidianamente.

Esto no es nada nuevo, ya durante la Revolución Cultural de China la clase dominante trataba de imponer su ideología a través del arte: “Para hacer frente a la nueva cultura, ahora los reaccionarios chinos no tienen más remedio que “oponer la cantidad a la calidad”; en otras palabras, los reaccionarios cuentan con dinero en abundancia, y aunque no son capaces de crear nada de valor, están en condiciones de producir en gran cantidad.”

Actualmente, la formación artística, como la educación profesional, es una posibilidad que solo tienen los que pueden pagarla, y aunque gran parte de la clase trabajadora tiene acceso a ella, no todos logran ser grandes artistas y los que lo logran no lo hacen a favor de la clase a la que pertenecen.

Así mismo muchos organismos internacionales ubicados en la región promueven la formación y la producción artística a través de talleres y concursos, la gran mayoría gratuitos, sin embargo, el participante debe tener los medios —económicos— para acceder a ellos. Ya hemos dicho que la producción artística no está por encima de la lucha de clases, y estas instituciones están plenamente conscientes de ello, incluso más que quienes asisten a ellas para formarse, por tanto, los valores estéticos y éticos de la producción artística que promueven favorece principalmente a la clase dominante, basta con decir que las instituciones con mayor incidencia y aceptación en este momento, son financiadas por la Unión Europea y demás organismos internacionales imperialistas cuyo objetivo es disipar cualquier germen revolucionario clasista que pudiera haber en el gremio artístico.

Sin embargo, el trabajo organizativo y de lucha de la clase trabajadora debe hacerse en todos los lugares donde haya trabajadores. Para lograr esto es necesario mantener una formación colectiva. Es entonces un deber de las organizaciones de la clase trabajadora aprovechar el talento de los compañeros artistas y contribuir a su desarrollo en favor de nuestra clase, debemos dejar de creer que el arte es un espacio “divino” en el que no afectan las ideologías.

En una sociedad dividida en clases, no es posible separar el arte, ni ningún tipo de producción social, de la ideología ni de la política, pero es necesario tener presente que somos parte de una etapa específica en el desarrollo de la humanidad, por lo que la realidad actual no es el fin de la historia ni es un estado permanente, aun cuando pueda prolongarse. Este hecho nos da los insumos, y la oportunidad para ser creadores de un nuevo tipo de producción artística, es decir, la etapa actual de la sociedad, y el arte nos dan la oportunidad de crear no solo en un sentido formal, morfológico o académico, sino también en un sentido espiritual, estético y ético.



MURAL DEL SENDERO LUMINOSO, PERÙ

Sobre el XX Congreso del PCUS y las tesis revisionistas

Por Carlos Echagüe (PCR-Argentina)



En febrero de 1956, hace medio siglo, se celebró el tristemente célebre 20º Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS). En él, el sector de la dirección encabezado por Jruschiov, que pasó a la ofensiva luego de la muerte de Stalin, impuso y consagró tesis que revisaban y rompían con el marxismo-leninismo en cuestiones tan decisivas como la teoría del Estado, la revolución y la dictadura del proletariado, la teoría del imperialismo y la distinción entre las guerras justas y las injustas.

“La gran virtud de las decisiones del 20º Congreso del PCUS -escribió el ideólogo Sobolev en mayo de 1956- reside en la contribución que hacen a la teoría de las formas parlamentarias de lucha”(1). Por ello el informe de Jruschiov planteó el objetivo de que los partidos comunistas, en unión con los partidos socialdemócratas, debían alcanzar la mayoría de las bancas. (En términos actuales se dice “ganar espacios de poder” desarrollando una “alternativa de centroizquierda”).

A lo largo de su informe ya no mentó más “al diablo”, ya no habló más de dictadura del proletariado al tratar sobre “las formas de transición al socialismo”.

La dirección del PC argentino abrazó fervorosamente las tesis revisionistas no sólo por su proverbial seguidismo a la URSS sino también porque nunca comprendió a fondo la teoría marxista-leninista del Estado.

La “vía pacífica” causó estragos en el movimiento revolucionario y antiimperialista.

En los años siguientes al 20º Congreso los revisionistas llevaron a fondo su ruptura con la teoría marxista-leninista sobre el Estado. En el 22º Congreso (1961) Jruschiov anunció en su informe que el Estado soviético

dejaba de ser la dictadura del proletariado y se transformaba en “Estado de todo el pueblo” y el PCUS ya no seguía siendo el partido del proletariado, sino que se convertía en el “partido de todo el pueblo”. El informe a dicho Congreso sentenció: “Por vez primera se ha constituido en nuestro país un Estado que no es la dictadura de una clase, sino un instrumento de toda la sociedad, de todo el pueblo”(2). Y atacó el supuesto “enfoque talmudista”(3) de quienes seguían defendiendo la tesis de que la dictadura del proletariado es necesaria en todo el período histórico de transformación revolucionaria del capitalismo al comunismo. Lo que Jruschiov y compañía descalificaban es, precisamente, una tesis básica de Marx, Engels y Lenin, sustentada y comprobada en una larga experiencia de la lucha de clases.

Así la nueva burguesía, que restauró en forma original el capitalismo, de hecho reiteró de manera también original la doctrina que tuvo siempre toda burguesía, según la cual, el Estado es una institución situada por encima de “los intereses sectoriales” y expresa a toda la sociedad.

El 20º Congreso planteó la coexistencia pacífica entre países con distinto régimen social como “línea general de la política exterior”. La nueva teoría revisionista consistía en convertir un elemento, subordinado, de la línea de clase de los Estados socialistas en política exterior –las relaciones con las potencias capitalistas– en el eje, en la línea general de los países socialistas y de todo el Movimiento Comunista Internacional. Esta “línea general” llevó a “olvidar” la imposibilidad de la convivencia pacífica entre las clases explotadoras y las clases explotadas y entre los países imperialistas y los pueblos y países oprimidos.

Otro postulado revisionista del 20º Congreso fue la “emulación pacífica” entre ambos sistemas sociales. En realidad se refería a la competencia económica entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Jruschiov teorizó tiempo después que “dicha emulación es el eje, la base de la evolución del mundo (sic) en la presente etapa histórica”(4).

Esas tesis se asentaban también en la negación de la vigencia de la teoría leninista del imperialismo. El informe al 20º Congreso pontificó que era “dogmático”

seguir sosteniendo la inevitabilidad de las guerras. Según Jruschiov, aunque continuaba “existiendo la base económica del surgimiento de las guerras”(5), éstas podían evitarse. A la manera del revisionista Kautsky separó la política del imperialismo de su economía. Los hechos desmentían las afirmaciones del 20° Congreso y siguen haciéndolo. Desde 1945 hasta 1956 no había transcurrido ni un solo día sin acciones militares agresivas de los imperialismos en distintas partes del mundo. Y sigue ocurriendo lo mismo hasta el presente. En cuanto a la guerra mundial, si bien no estalló, la disputa entre las dos superpotencias llevó varias veces al mundo al borde mismo de una tercera guerra.

Otra tesis revisionista consagrada en ese Congreso fue la de que las burguesías nacionales en los países coloniales, semicoloniales y dependientes, gracias al poderío de la URSS y el campo socialista, podían abrir un proceso revolucionario. Por lo tanto había que apoyarlas. Este fue el fundamento teórico del apoyo a Frondizi en Argentina y a Kubitchek en Brasil. El 1° de mayo de 1958, día en que Frondizi asumió la presidencia, el diario del PC, La Hora, tituló en tapa con letras de casi media página: “El pueblo entró a la Casa Rosada”. El seguidismo a la burguesía tuvo múltiples variantes. Trajo duras derrotas a la clase obrera y a la lucha antiimperialista y antioligárquica. Pero, como se fue evidenciando en los años 60 y posteriormente, fue usado por Moscú y sus servidores locales para infiltrar y tratar de subordinar a esos sectores burgueses.

Tesis de carácter imperialista

Asimismo el informe central al 20° Congreso contenía formulaciones de carácter imperialista: la división internacional del trabajo “socialista” y la afirmación de que para resolver los principales problemas era de “enorme importancia el establecimiento de firmes relaciones de amistad entre las dos mayores potencias: la Unión Soviética y los Estados Unidos de América”.

Los revisionistas apuntaron en una primera etapa al condominio del mundo y posteriormente, ya con Brezhnev, el “unirse en nombre de la paz” con EEUU pasó al expansionismo agresivo y la disputa encarnizada del mundo también “en nombre de la paz”.

Luego del golpe de estado de 1957, los jerarcas soviéticos lanzaron una ofensiva para someter a sus

dictados a todos los países socialistas.

En Europa Oriental fueron basando su dominio en la fuerza militar desde su invasión a Hungría en octubre de 1956. La arrogancia y la prepotencia imperialistas del Kremlin sometía a sus “hermanos” del Pacto de Varsovia a todo tipo de atropellos y humillaciones. Redoblaron sus presiones contra Rumania por resistir a la obediencia total. En 1961 promovieron la construcción del vergonzoso Muro de Berlín. En 1968 invadieron Checoslovaquia.

Al mismo tiempo ejercieron una brutal presión sobre China para que aceptara crear un “comando militar unificado” en el Extremo Oriente bajo el mando soviético. Ante el firme rechazo chino, antes de viajar a EEUU para reunirse con Eisenhower (junio de 1959) Jruschiov rompió el compromiso contraído en 1957 de entregar a China un ejemplar de la bomba atómica y datos para su fabricación. Desde 1959 en adelante Moscú instigó y ayudó con armamento al gobierno hindú a emprender acciones hostiles y provocaciones militares contra la República Popular China. En 1960 retiró abruptamente los técnicos soviéticos e interrumpió la asistencia técnica a ese país (6).

En enero de dicho año Jruschiov había exaltado el poderío bélico de la URSS. Se jactó de poseer “el arma absoluta” y alardeó de que los misiles rusos eran tan precisos que “podían hacer blanco en una mosca en el espacio”.

En octubre de 1962, en la crisis de los misiles, Moscú mostró a las claras su pretensión de usar a Cuba como peón en su disputa con Wáshington por la hegemonía. Hace mucho que se conocía que la instalación de cohetes soviéticos no tuvo la finalidad de defender a Cuba sino de negociar el retiro de los cohetes norteamericanos de Turquía (país fronterizo de la URSS). Esto fue confirmado oficialmente por Rusia al publicar documentos secretos soviéticos sobre el tema: los misiles nucleares soviéticos fueron colocados en Cuba como respuesta al despliegue de 50 cohetes norteamericanos Júpiter en Turquía(7).

No es casual, por tanto, que los soviéticos no hayan hecho nada por ocultar la presencia de sus cohetes ante los aviones espías yanquis U-2 que volaban libremente sobre Cuba, ni tampoco los derribasen. El mundo estuvo al borde de la guerra atómica. Cuba quedó totalmente expuesta a ser destruida en caso de que estallara. El presidente yanqui Kennedy y el jefe ruso Jruschiov

negociaron a espaldas de Fidel Castro y acordaron el retiro mutuo de los misiles.

Aunque no llegó al análisis de Mao Tsetung sobre la restauración capitalista en la URSS, el Che Guevara denunció a principios de 1965 que, en su relación económica con los países dependientes, los países socialistas eran cómplices de las prácticas de los imperialistas.

Y fue más lejos aún. Advirtió en ese mismo discurso pronunciado en Argelia: “No hay otra definición de socialismo, válida para nosotros, que la abolición de la explotación del hombre por el hombre. Mientras esto no se produzca se está en el período de construcción de la sociedad socialista y, si en vez de producirse este fenómeno, la tarea de la supresión de la explotación se estanca o, aun, se retrocede en ella, no es válido hablar siquiera de construcción del socialismo” (8).

En 1968, el Kremlin (dirigido entonces por Brezhnev) redujo el suministro de petróleo a Cuba colocándola ante el peligro de parálisis económica. Fue una grosera extorsión para obligar a la dirección cubana a apoyar la invasión a Checoslovaquia y a someterse sin vueltas.

El Che Guevara había advertido el peligro de la dependencia económica y luchó contra el monocultivo, por la diversificación agrícola y la industrialización de Cuba. El sostuvo que los “conceptos de soberanía política, de soberanía nacional son ficticios, si al lado de ellos no está la independencia económica” (9).

En suma. Los revisionistas soviéticos retomaron de hecho las posiciones de sus predecesores en la II

Internacional a favor de una política colonial “socialista”. Según postularon estos últimos en su 12° Congreso celebrado en 1907 en Stuttgart, la política colonial “en un régimen socialista puede ejercer una acción civilizadora”. Este proyecto de resolución fue rechazado entonces pero resultó un precedente de lo que hicieron luego, desde 1914, los revisionistas convertidos en socialimperialistas.

(Este artículo se le dará continuación en la próxima chispa # 41)

Notas:

(1)- Artículo del dirigente soviético Sobolev publicado en Nueva Era, revista teórica del CC del PC argentino, N° 7, 1956, pág. 23.

(2)-Nikita Jruschiov: Informe al XXII Congreso del PCUS (19 de octubre de 1961), Suplemento de la revista Novedades de la Unión Soviética, N° 24, 1961, pág. 20.

(3)-Idem, pág. 28.

(4)-Ibidem, pág. 3.

(5)- N. Jruschiov: Informe al XX Congreso del PCUS, Buenos Aires, Anteo, 1956, pág. 6.

(6)- Ante la decisión de Mao Tsetung y del PC de China de perseverar en el marxismo-leninismo y, por ello mismo, en la independencia nacional, Jruschiov se burló diciendo “yo creo que ellos no podrán conseguir la bomba atómica, ni tendrán, a fin de cuentas, pantalones para ponerse”. Pero en 1964 China ya poseía el arma nuclear mientras que Jruschiov era defenestrado por sus compinches revisionistas.

(7)- Los documentos secretos fueron publicados por el diario ruso Trud (El trabajo) según cable de la agencia italiana ANSA desde Moscú reproducido por Clarín el 26-5-97.

(8)- Ernesto Che Guevara: Obras Completas, Ediciones del Plata, B. Aires, 1967, tomo 2, pág. 206.

(9)-Idem, tomo 4, pág. 51.

“EL Nuevo Orden Mundial y la Educación”

“Solo 1,043 aprobaron examen de la UES (De los 23,609 aspirantes, 9,093 quedaron fuera del proceso). De un total de 23,609 aspirantes que se sometieron al proceso de admisión de la Universidad de El Salvador (UES) (...), solo 1,043 aprobaron el primer examen que aplicó la institución, quienes obtuvieron una calificación entre 50 y 100 puntos, según la información publicada por un medio de comunicación de la única institución pública de educación superior en el país. Sin embargo, hay un total de 13,473 aspirantes que obtuvieron una calificación entre 30 y 49 puntos. En este caso, los

jóvenes que alcanzaron ese puntaje tendrán que someterse a un segundo examen de admisión, el cual se realizará el próximo 3 de diciembre, según la UES”. (1)

La educación formal estatal es un instrumento de control social (control de la producción material y espiritual de las clases sociales). Los programas educativos formales, es decir, de la educación impuesta “obligatoriamente a las masas,” por el Estado Burgués, tiene el objetivo de ejercer control ideológico sobre el proletariado, formarnos desde temprana edad para el

trabajo servil en la fábrica. Está, al ser implantada por el estado de la clase dominante (la burguesía), responde al único interés de hacer funcionar el sistema mercantil.

Antes de la segunda guerra imperialista mundial, la educación formal apenas lograba cubrir algunas capas acomodadas de las sociedades. Después de la guerra, la educación formal se expande sobre la mayor parte de cada una de las sociedades que constituyen la civilización occidental o de influencia predominante occidental. Esto ocurre con los diferentes niveles educativos, donde ya no solo las capas acomodadas tienen acceso a la educación formal estatal. Decimos educación formal estatal por:

(a)—Etimología: del latín *educatio*, procedente de “e” (de) y *ducere* (conducir, guiar). (...)

(b)—Sentido vulgar: (...) se refiere el término a lo que, más específicamente, aparece reflejado por el concepto de instrucción. Se relaciona con la posesión de maneras refinadas.

(c)—Sentido científico: E. Durkheim definió así el concepto: “acción ejercida por las generaciones adultas, en función de la vida social, sobre las generaciones no maduras. Su objetivo es despertar y desarrollar en el niño aquellas actitudes físicas, intelectuales y morales exigidas por la sociedad, (...) “así pues la educación contribuye a cubrir o solucionar uno de los problemas funcionales básicos del sistema social: es decir, el mantenimiento de patrones” (T. Parsons). “cada sistema de educación se encuentra correspondiente mente especializado y jerarquizado de cara a la socialización de la persona en función de tal o cual jerarquía o status. Así, si bien el indicador típico de “clase objetiva” ha venido siendo el de ocupación, en las sociedades industriales crece la conciencia de los sociólogos de que la variable educación determina cada día más claramente muchas pautas de clase, singularmente hábitos de consumo y opinión”... (Diccionario de Ciencias Sociales, Instituto de Estudios Políticos (patrocinio de la UNESCO), Madrid, 1975. Pág. 766-768.

“96 de cada 100 aspirantes reprobaron examen de admisión UES 2015”

“Los resultados del examen para ingresar a la Universidad de El Salvador 2015, han puesto nuevamente en evidencia las debilidades del sistema de educación básica y media de el país, además de sacar a la luz las abismales desventajas en que se encuentra las zonas distantes de la capital, donde los resultados son todavía inferiores al promedio nacional. De los 2645 aspirantes que ejecutaron la prueba de ingreso a

la FMOUES 2015, sólo el 2.6% fue seleccionado, es decir, apenas 69 aspirantes alcanzaron una nota igual o mayor a 50 puntos, de una escala de 100”. (2)

La educación ha sido parte fundamental en todos los grupos humanos, así en cada etapa de la historia de la humanidad. A partir de la segunda mitad del siglo XX, son los Estados Unidos quienes toman la hegemonía y dirección del sistema imperialista y amplían su dominio y hegemonía cultural sobre Latinoamérica y son quienes dictan los programas educativos que los estados deben aplicar. No solo en las instituciones educativas, sino en todos los medios que en ese sentido y objetivo se dirigen, es decir el control social-ideológico y justificar y ejercer el control y prolongación de su sistema educativo.

De ahí en adelante la hegemonía capitalista occidental ira dando paso tras paso, hasta construir una hegemonía cultural, es decir profunda, sobre los individuos en sus hábitos, pensamientos, razonamientos y sentimientos. Mientras la resistencia va perdiendo terreno y es perseguida y atacada por todos los medios del estado burgués.

Esto es la aplicación de estrategia de la gradualidad a largo plazo por parte de la burguesía.

Paso tras paso, reforma educativa tras reforma, se van consolidando ideológicamente-culturalmente, las ideas de la clase dominante, es decir que la iniciativa que el proletariado tenía antes, se va perdiendo, va perdiendo dirección y objetivos. Es decir el proletariado va perdiendo su ideología.

“MINISTRO DE EDUCACIÓN RECONOCE QUE EL SISTEMA EDUCATIVO ES DÉBIL”

“Así de claro lo afirma Carlos Canjura, titular de la Cartera de Educación, quien además señaló que esta debilidad se presenta en los diferentes niveles y que por ende se refleja en las bajas calificaciones obtenidas en el examen de admisión de la UES.

“En cuanto a las razones para que tan pocos estudiantes hayan alcanzado una nota mínima de 50 respuestas correctas de un total de 100 preguntas han surgido diferentes teorías. A pocos días después que se dieran los resultados, la vicedecana académica de la UES, Ana María Glower dijo: que uno de los factores que incidieron para que los estudiantes obtuvieran esas calificaciones se debía a que existen muchos elementos que los distraían de los

estudios, uno de ellos el teléfono celular, por otra parte indicó que la inseguridad que vive El Salvador es otra situación que afecta el estudio de los bachilleres, con estos argumentos la funcionaria universitaria otorgaba gran parte de la responsabilidad a los jóvenes y a su entorno”.

“Sin embargo, esta mañana el ministro de Educación, Carlos Canjura fue más allá y reconoció que el sistema educativo en El Salvador es débil, y que dicha debilidad se encuentra en los diferentes niveles que lo componen, que refleja las bajas calificaciones en el examen de admisión”. (3)

Quienes atribuyen a los “distractores” como los culpables de los bajos resultados, solamente ven los efectos y no las verdaderas causas.

Atribuir la culpa al “sistema educativo débil”, es un análisis unilateral, pues solo ve los desfasados métodos educativos, impuestos por el sistema capitalista en su fase imperialista, que no les interesa el desarrollo intelectual de los hijos e hijas de los trabajadores y las trabajadoras.

Los resultados del nivel educativo del proletariado dentro del sistema capitalista, siempre serán negativos, pueden subir y bajar relativamente, así como los productos de la canasta básica y los índices de violencia y muerte; estos, en el marco del sistema capitalista, irán siempre en dirección y objetivos hacia donde la clase dominante quiere, o por lo menos tendrán un gran control sobre el contenido y los resultados de tal sistema educativo, ya sea nivel de la PAES o del ingreso a la UES, quienes ya tienen todo fríamente calculado, en cuanto a cuántos entran a la

universidad y cuáles son las necesidades del estado burgués.

Al capitalismo no le interesa el verdadero desarrollo intelectual de la humanidad. La división internacional del trabajo, que corresponde a los intereses imperialistas, impide el desarrollo de las fuerzas productivas, pues no es ese su interés, así como no es su interés el desarrollo cultural y espiritual de la verdadera libertad”.

En este sentido hay un control de la producción material y espiritual, así como del consumo, dando como resultado una imposición cultural, a tal transculturización imperialista se le opone antagónicamente una resistencia, muy debilitada actualmente y con falta de unificación y estrategia.

¿O acaso no todo explotado y explotada, oprimido y oprimida guarda en su interior las ideas de rebelión, revolución y libertad? Ósea de cambiar sus condiciones de explotación. **¡Osar luchar, osar vencer!**

NOTAS:

(1)—<http://www.laprensagrafica.com/2014/11/08/solo-1043-aprobaron-examen-de-la-ues>

(2)—http://comunicaciones-fmo-ues.blogspot.com/2014/11/96-de-cada-100-aspirantes-reprobaron_6.html

(3)—<http://www.elperiodista.com.sv/index.php/12-sala-de-prensa/973-ministro-de-educacion-reconoce-que-el-sistema-educativo-es-debil.html>

UN POEMA CRUDO

Después de feroces batallas,
dirigidas por comandantes
revolucionarios,
coroneles y generales
guerrilleros y soldados
todos ellos amansados
desarmados de su fiera
y su “valor”
por acuerdos arreglados
con línea yankee
la CIA S.A
burguesía incluida
... la ONU y la OTAN
Con dirección

del eje del mal.
-El PENTAGONO-
y secuaces genocidas
terroristas criminales
que financian guerras
arregladas con asesoría
“SIONISTA” directores
Tenebrosos que complotan
A la sombra sus
maquiavélicos
Planes.
... y que todo lo tienen
contado,
Medido, calculado para

El mundo someter.
Que en El Salvador
Los medios pregonan:
Un país que ama la paz y
Que no es verdad...
Pues esta sometido,
Manoseado, explotado y
Saqueado desde hace
quinientos años.
Cuna de lobos,
Coyotes, putas y
Ladrones vendidos al mejor
Postor
... y, a los pastores,

mormones...
Y testigos de Jehová
Para tener al pueblo
Veinticuatro horas
En el cielo, soñando
En el mas allá.
... muy temprano anunciaron
Que el conflicto bélico
Terminaba en la región
Y los acuerdos de paz
En la plaza barrios que
Celebraban y que al grito
De ¡obreros al poder! Se

sentía la
Nostalgia de la ideología
proletaria
Y el pueblo volcado
Eufórico cantaba...
... ¡el pueblo unido,
jamás será vencido!
Y sonaban canciones de
los incendiarios
Guaraguasos que volvían
machos
A los ya tragados
compañeros
A los que se les “salía
cantando el corazón”.

Ante ello, y ante la
opinión pública
Mundial, la prensa
contrarrevolucionaria
Sus mentiras vertía de ese
evento y
Ante ello se disolvían las
Cinco organizaciones que
Conformaron el FMLN
de El Salvador
Máximo referente de las
luchas populares
Que en unas horas; paso a
ser propiedad
Con marca registrada para
los Intereses de los
mercenarios yankees
fascistas y sus pandillas
que operaban y operan
aun en América Latina
y el Caribe.
Esos revolucionarios
que enfrentaron con
el corazón la causa del
pueblo ya no estaban...
-los habían callado-
...La tumba del
guerrillero...
Donde, donde esta...
... el pueblo esta
preguntando
Por ellos los
desaparecidos
Y los niños del Mozote
... ¿Que dice el Estado

mejor pagado?
Los obedientes mandaderos
De la burguesía criolla
Y extranjera que con los
Acuerdos los callaron
Y ante vítores y arengas
Las quejas se olvidaban
Llanto incontenible...
... euforia por el nuevo gobierno
Ya se anunciaba el que
Iba a competir en comicios
Electorales así lo quería el
Orden imperial “muchá”.
“El nuevo gobierno
revolucionario
¡Camaradas!...
Hacía su aparición y el pueblo
Lo miraba, lo creía, y repetía,
Y repetía...
Ante banderas “coloradas”
Y ante una catedral que tocaba
Al cielo y al arrebato de
campanas
Y cohetes de vara salieron
Huyendo en desbandada
Las palomas de la Plaza Barrios
Como ayer ante bombas
Y metrallas cuando
Lloramos a Romero en el mismo
Lugar.
Ahora reíamos a media sonrisa
Recordando al gran pastor.
Y su palabra parecía restallar en
toda la masa “coloreada” y su voz
gritó en nuestras conciencias:
¡si me matan resucitaré en mi
pueblo y al tercer día sabrán
quienes fueron mis asesinos!
Y de todos los rumbos venían
De los Tugurios
De los mesones
De las fortalezas
De las colonias marginales
Y colonias civilizadas de
Todos los departamentos
Y de los países amigos,
Todos volcados
... en lo que no era una
mascarada
... y así arribaron al poder,
“Compañeros”
Montañas cáiganos encima...

Grítenme piedras del campo
Háblenme montes y valles
Me sentí tan insignificante,
Tan desgraciado
Menos que un gusano al
Ver pobrecito pueblo mío
Celebrar.
¿Que celebraban?
Gritó mi conciencia.
Aun estamos vivos los que
salimos de aquel lio...
¡Estamos vivos!... ¡sí, estamos
vivos!
Pero aquellos que bajaron a las
fosas comunes, a las
Cloacas, los que se pudrieron
En los montes, en los valles y
Los ríos de El Salvador.
Los que creyeron haberle
cumplido a su pueblo bendito.

Esos que ofrendaron sus vidas
Que peleando tiro a tiro
creyeron romper las cadenas de
la opresión,
Del desprecio por las vidas de
nuestro pueblo, esos no estaban
allí...
Su sangre se reflejaba en
aquellas agitadas banderas de
rojo rubí...
Sangre derramada al igual que
el 32 cuando los mismos hijos
de la gran puta militares,
comandaron y sofocaron la
insurrección por orden de la
lumpen oligarquía criolla
cafetera.
Maldita oligarquía...
... malditos militares
¿Cómo no los va odiar el

pueblo?
Perdonarlos es aceptar y
aplaudir al Pentágono su gran
obra maestra finalizada
Eh ahí
¿Cómo no odiarte soldado?
Decía Roque Dalton ja, ja, ja,
si son animales amaestrados
“Rangers” entrenados en las
bases militares yankees
diseminadas a todo lo largo y
ancho del planeta...
¡señor!
Y esos “doberman made in
USA”
Jamás serán pueblo...
Porque siempre le harán el
mandado al gringo invasor
ellos y los generales
celebraron con la actual
burguesía asesina
La muerte de cien mil almas
que dejó enlutado a todo El
Salvador
... y el Che Guevara fue bien
claro,
Lo que es válido todavía hay
que combatir al imperio
yankee este donde este y a
como de lugar.
Y yo digo camaradas: con
garras y uñas el poder lo
tienen los pueblos en sus
manos
Camaradas, en sus manos, en
sus manos...

**(Grupo Poético El
Directorio/MRCV)**

PROGRAMACIÓN DE NOVIEMBRE-DICIEMBRE

- * Escuela Política Permanente (EPP-STINOVES)
“Sobre la penetración imperialista en la región
C.A.”: Domingos Horario de 9:00 a.m. a 12:00
m.
- * Escuela Política Walter Metro, Horario 2:00 p.m. a
4:30 p.m.